



Critères d'évaluation et compétences	Toujours	Souvent	Rarement	Jamais	P/A
<b>Compétences pédagogiques</b>					
- sait atteindre les différents objectifs du cours		X			
- vérifie la compréhension de l'apprenant		X			
- reformule bien ses questions en cas d'incompréhension		X			
- établit des rapports entre l'écrit et l'oral					X
- fait preuve d'initiatives personnelles (p.ex. activités pédagogiques supplémentaires)			X		
- prend un recul face au manuel lorsque c'est nécessaire					X
<b>Organisation et gestion du temps</b>					
- arrive avant le début du cours	X				
- prend contact avec la classe	X				
- rappelle les points importants du cours précédent		X			
- met en évidence l'objectif du cours	X				
- adapte bien son cours en fonction des objectifs du cours		X			
- prépare chaque séquence en l'introduisant		X			
- fait uniquement des digressions pertinentes au contenu du cours		X			
- gère bien le temps imparti aux différentes parties du cours		X			
- varie les activités à un rythme approprié			X		
- fait un résumé de ce qui a été appris en fin de cours					X
- rappelle les dates des travaux et tests à venir	X				
<b>Utilisation du matériel pédagogique</b>					
- prépare bien son matériel avant le cours	X				
- utilise les médias	X				
- utilise des documents authentiques		X			
- fait une mise en contexte des thèmes traités en intégrant bien des éléments culturels appropriés			X		
<b>Aisance linguistique et phonétique du professeur</b> X Locuteur natif					
- s'exprime avec aisance dans la langue orale et écrite					
- évite d'avoir recours à la langue maternelle des apprenants					
- fait preuve d'une bonne prononciation					
- utilise des variations de rythme					
- utilise des variations d'intonation					

## Commentaires

Julia est consciencieuse et prépare ses leçons de manière détaillée. Son plan, qu'elle m'a envoyé plusieurs jours avant mon observation, est rempli d'informations pertinentes comme le matériel à couvrir, les objectifs et le temps alloué à chaque activité. Elle a communiqué ces objectifs à ses étudiants au début de la leçon.

En classe, Julia a une attitude très positive envers les étudiants. Elle s'exprime clairement : son débit est bien adapté au niveau intermédiaire et elle explique les concepts avec patience et clarté malgré leur complexité. Elle interagit bien avec ses étudiants qui se portent souvent volontaires pour répondre à ses questions, ce qui indique qu'ils sont à l'aise et peuvent prendre des risques dans la classe de Julia.

La partie portant sur l'analyse grammaticale (l'autocorrection) a duré 45 minutes, ce qui s'est avéré selon moi trop long. J'ai senti la lassitude s'installer après une trentaine de minutes : les étudiants se portaient moins volontaires et certains ont décroché complètement. J'attribue ceci à deux éléments : premièrement, la structure de l'activité est restée la même du début à la fin : présentation d'une phrase avec des erreurs, question aux étudiants afin de déterminer si la forme est correcte ou non, puis explication de la faute commise. Même si cette approche par questionnement est intéressante, elle aurait sans doute été plus efficace si les étudiants avaient eu un peu de temps pour analyser les erreurs et formuler une hypothèse. De plus, la motivation est difficile à soutenir quand le questionnement sert exclusivement à interroger les étudiants jusqu'à ce qu'ils trouvent la réponse correcte. Deuxièmement, les erreurs abordées, tirées d'un document d'autocorrection faisant partie du matériel de FSL 221, étaient souvent obscures, notamment parce que les marques morphologiques et syntaxiques permettant de les identifier étaient dissimulées (par exemple, l'emploi de la forme pluriel dans « les voitures produits » rend le genre grammatical du nom « voiture » imprévisible... il faut ainsi savoir le genre du mot pour pouvoir identifier l'erreur). Cela dit, étant donné le matériel qu'on lui donne à enseigner, Julia a fait des efforts louables pour rendre la leçon grammaticale aussi interactive que possible.

D'ailleurs, la deuxième partie de la première heure s'est avérée beaucoup plus interactive. Julia a demandé aux étudiants de se mettre en petits groupes pour répondre aux questions portant sur un texte informatif. Pendant qu'ils travaillaient en groupe, Julia a circulé dans la classe. Ensuite, elle a demandé à chaque groupe de fournir une réponse aux questions et a pris le temps d'écouter plusieurs réponses à une question. Elle a aussi utilisé une langue authentique et expliqué le sens de l'expression « avoir du pain sur la planche. » Cet élément culturel a plu à la classe.

En somme, Julia a de bonnes stratégies pour rendre le matériel accessible, mais j'aimerais l'encourager à limiter les moments où elle est la seule détentrice du savoir pour se centrer davantage sur des **activités permettant aux étudiants d'utiliser la langue cible** (par exemple, dans des échanges étudiant-étudiant) dans un **discours étendu, contextualisé et authentique**. Ceci est le meilleur moyen dont l'étudiant dispose pour progresser dans la langue cible. Nous avons toutefois maintes fois discuté de la difficulté posée par le matériel de FSL 221 qui nuit à l'atteinte de cet objectif.

Par la suite (la semaine suivante): Exercices en groupes avec application de ce qu'ils ont vu en groupe; ce qui semble bien marcher avec ce groupe; activité de prolongement communicatif fait cette semaine

Signature de l'étudiant:



Signature de l'évaluateur:

